



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. dubna 2021 samosoudkyní
Mgr. Dagmar Šebkovou

takto:

Obžalovaná

██████████, narozená ██████████, trvale bytem ██████████
██████████ t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Světlá nad Sázavou

je vinen, že

I. zneužila důvěřivosti a příležitosti, kdy v přesně nezjištěný den, nejpozději dne 28.8.2019, pod nepravdivým příslibem zprostředkování zaměstnání přesvědčila ██████████, aby jí zapůjčila občanský průkaz a opatřila si jeho fotokopii, a dále přiměla ██████████, aby se s vlastním občanským průkazem nechala vyfotografovat na mobilní telefon obžalované, a takto pořízené fotografie následně opakovaně užila k prokázání totožnosti při uzavírání níže uvedených úvěrových smluv, které jménem ██████████ bez jejího vědomí a souhlasu, uzavřela prostřednictvím internetu, a to

1. dne 02.09.2019, poté, co na základě předložených osobních údajů a fotokopie občanského průkazu ██████████ a dále i za její osobní přítomnosti, na základě pokynů obžalovaná tato předložila na pobočce banky v Teplicích svůj občanský průkaz k ověření totožnosti, dne 28.08.2019 prostřednictvím mobilní aplikace obžalovaná sjednala u společnosti Air Bank a.s. Rámcovou smlouvu ██████████, na základě které byl na údaje ██████████, bez jejího vědomí a souhlasu, zřízen běžný účet ██████████, prostřednictvím internetového bankovníctví společnosti Air Bank a.s., poté obžalovaná zažádala o dodatek k rámcové smlouvě - poskytnutí kontokorentu, a to na osobní údaje ██████████, kdy na základě takto uzavřené smlouvy o kontokorentu byla dne 02.09.2019 částka 50.000 Kč připsána na bankovní účet ██████████ k čerpání kontokorentu, a posléze byla tato finanční částka z daného účtu

prostřednictvím výběrů finančních hotovostí a provedenými platebními transakcemi v období od 02.09.2019 do 01.12.2019 obžalovanou vyčerpána, aniž by uhradila splátky, čímž společnosti Air Bank a.s., IČ: 29045371, se sídlem Evropská 2690/17, 160 00 Praha 6, způsobila škodu ve výši 50.000 Kč

2. dne 23.09.2019 prostřednictvím internetových stránek společnosti Twisto payments a.s., po zadání osobních údajů [REDAKCE] a předložení fotokopie jejího občanského průkazu a selfie s občanským průkazem, zažádala o kreditní účet u společnosti Twisto payments a.s., jež je druhem spotřebního úvěru, kdy se jedná o bezúčelový úvěr poskytovaný formou odložení platby vyúčtování Twisto účtu, a takto podaná žádost byla posléze schválena a předmětný účet byl dne 24.09.2019 založen, kdy prostřednictvím tohoto účtu a internetových stránek společnosti Twisto payments a.s. nahrála obžalovaná fakturu, která byla vystavena na obchodníka [REDAKCE], a to ve výši 7.350 Kč, a tato faktura byla společností Twisto payments a.s. dne 24.09.2019 v uvedené výši proplacena a to zasláním uvedené finanční částky na bankovní účet [REDAKCE] jehož majitelkou je však obžalovaná, která takto poskytnuté finanční plnění užila pro svoji potřebu a z titulu poskytnutého úvěru ona sama neuhradila žádnou splátku, čímž společnosti Twisto payments a.s., IČ: 01615165, se sídlem Újezd 450/40, 118 00 Praha 1, způsobila škodu ve výši 7.350 Kč,

3. dne 26.09.2019 prostřednictvím internetových stránek e-shopu www.datart.cz se společností Home Credit a.s. uzavřela na osobní údaje [REDAKCE] úvěrovou smlouvu o revolvingovém úvěru [REDAKCE] k poskytnutí úvěru ve výši 23.088 Kč na koupi notebooku zn. HP a kávovaru zn. Philips, vč. příslušenství, a na základě takto uzavřené smlouvy posléze uvedené zboží odebrala, kdy předepsané splátky, plynoucí z uzavřené smlouvy, sama vůbec nehradila, dále téhož dne zažádala o navýšení úvěrového rámce u úvěrové smlouvy [REDAKCE] a to o částku ve výši 6.000 Kč, která byla dne 27.09.2019 připsána na bankovní účet [REDAKCE], který byl obžalovanou neoprávněně založen na osobní údaje [REDAKCE], kdy takto poskytnuté finanční plnění užila obžalovaná pro svoji potřebu a z titulu poskytnutého úvěru ona sama neuhradila žádnou splátku, čímž společnosti Home Credit a.s., IČ: 26978636, se sídlem Nové sady 996/25, 602 00 Brno, způsobila škodu ve výši 29.088 Kč,

4. dne 10.10.2019 v čase 10:50 hodin prostřednictvím internetových stránek společnosti Equa bank a.s. podala u stejnojmenné společnosti pod číslem [REDAKCE] žádost o poskytnutí kontokorentu ve výši 50.000 Kč, kdy do žádosti uvedla, vydávajíc se za ní, osobní údaje [REDAKCE], ačkoli k tomuto neměla od jmenované udělené svolení, a tedy bez jejího vědomí a souhlasu, takto vyplněnou žádost odeslala, a tato byla posléze po vyhodnocení ze strany společnosti Equa bank, a.s. zamítnuta,

5. dne 14.10.2019 prostřednictvím internetu uzavřela na osobní údaje [REDAKCE] se společností Home Credit a.s. úvěrovou smlouvu [REDAKCE] s výši úvěru 10.000 Kč, a takto poskytnutá finanční hotovost byla posléze připsána na bankovní účet [REDAKCE], kdy poskytnuté finanční plnění užila obžalovaná pro svoji potřebu a z titulu poskytnutého úvěru ona sama neuhradila žádnou splátku, čímž společnosti Home Credit a.s., IČ: 26978636, se sídlem Nové sady 996/25, 602 00 Brno, způsobila škodu ve výši 10.000 Kč,

6. dne 17.10.2019 prostřednictvím internetových stránek www.ferratum.cz vydávající se za [REDAKCE], po uvedení jejích osobních údajů a předložení fotokopie občanského průkazu, uzavřela se společností Ferratum Bank p.l.c. smlouvu o revolvingovém úvěru k poskytnutí úvěru ve výši 15.000,-Kč, kdy takto poskytnutá finanční hotovost byla posléze připsána na bankovní účet [REDAKCE] který byl obžalovanou neoprávněně založen na osobní údaje [REDAKCE] a takto poskytnuté finanční plnění užila obžalovaná pro svoji potřebu a z titulu poskytnutého úvěru ona sama neuhradila žádnou splátku, čímž společnosti Ferratum Bank

p.l.c., reg. č. [REDAKCE] se sídlem ST Business Centre, 120 The Strand, Gzira, GZR 1027, Malta, způsobila škodu ve výši 15.000 Kč, dále dne 22.10.2019 v čase 15:05 hodin prostřednictvím internetových stránek společnosti Ferratum Bank p.l.c. podala pod [REDAKCE] žádost o dočerpání peněžité částky u sjednaného úvěru ve výši 10.000 Kč, kdy do žádosti uvedla, vydávajíc se za ní, osobní údaje [REDAKCE], ačkoli k tomuto neměla od jmenované udělené svolení a tedy bez jejího vědomí a souhlasu, takto vyplněnou žádost odeslala, a tato byla posléze po vyhodnocení ze strany společnosti Ferratum Bank p.l.c. zamítnuta, a dále dne 22.10.2019 v čase 16:54 hodin prostřednictvím internetových stránek společnosti Ferratum Bank p.l.c. podala pod [REDAKCE] žádost o dočerpání peněžité částky u sjednaného úvěru ve výši 10.000 Kč, kdy do žádosti uvedla, vydávajíc se za ní, osobní údaje [REDAKCE], ačkoli k tomuto neměla od jmenované udělené svolení a tedy bez jejího vědomí a souhlasu, takto vyplněnou žádost odeslala, a tato byla posléze po vyhodnocení ze strany společnosti Ferratum Bank p.l.c. zamítnuta,

7. dne 21.10.2019 prostřednictvím internetových stránek společnosti Zaplo Finance s.r.o. vydávajíc se za [REDAKCE], po uvedení jejích osobních údajů a předložení fotokopie občanského průkazu, uzavřela se stejnojmennou společností smlouvu o úvěru [REDAKCE] k poskytnutí úvěru ve výši 10.000 Kč, kdy takto poskytnutá finanční hotovost byla posléze připsána na bankovní účet [REDAKCE], který byl obžalovanou neoprávněně založen na osobní údaje [REDAKCE], a takto poskytnuté finanční plnění užila obžalovaná pro svou potřebu a z titulu poskytnutého úvěru ona sama neuhradila žádnou splátku, čímž společnosti Zaplo Finance s.r.o., IČ: 29413575, se sídlem 5. května 1746/22, 140 00 Praha 4, způsobila škodu ve výši 10.000 Kč,

přičemž svým jednáním obžalovaná v bodech 1. až 3., a bodech 5. až 7. způsobila škodu v celkové výši 121.438 Kč, kdy dále mohla, pokud by jí vyšel záměr v plném rozsahu – bod 4. a zčásti bod 6., způsobit celkovou škodu o 70.000 Kč vyšší, tedy 191.438 Kč,

a uvedeného jednání se dopustila, ačkoli byla trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 31.01.2018, vedeným pod [REDAKCE] který nabyt právní moci dne 06.04.2018, odsouzena pro přečin úvěrového podvodu dle ustanovení § 211 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 15 měsíců, tj. do 06.07.2019, kdy posléze byl trest změněn na odnětí svobody nepodmíněně s výměrou jednoho roku s nařízením výkonu 28.04.2020,

tedy

při sjednávání úvěrové smlouvy uvedla nepravdivé údaje, byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena a způsobila takovým činem větší škodu, zčásti se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že uvede nepravdivé údaje, byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena a způsobí takovým činem větší škodu, v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

čímž spáchala

přečin úvěrového podvodu dle ustanovení § 211 odst. 1, odst. 3, odst. 4 trestního zákoníku, částečně ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku ve vztahu k odst. 4.

II. zneužila důvěřivosti a příležitosti, kdy v přesně nezjištěný den, nejpozději dne 28.08.2019, pod nepravdivým příslibem zprostředkování zaměstnání přesvědčila [REDAKCE], aby jí zapůjčila občanský průkaz a opatřila si jeho fotokopii, a dále přiměla [REDAKCE], aby se s vlastním občanským průkazem nechala vyfotografovat na mobilní telefon obžalované,

a takto pořízené fotografie společně s osobními údaji [REDAKCE], bez jejího vědomí a souhlasu, užila k založení běžného účtu [REDAKCE] vedeného u společnosti mBank S.A. a dále k založení spořicího účtu [REDAKCE] vedeného u stejné společnosti, kdy oba účty založila prostřednictvím internetových stránek dne 07.10.2019, respektive 09.10.2019, a tyto účty užívala zcela pro svou vlastní potřebu k provádění vlastních platebních transakcí, vydávajíc se však za [REDAKCE] a jejím jménem, ačkoli k tomuto neměla od jmenované žádné svolení či oprávnění,

tedy

jinému způsobila vážnou újmu na právech tím, že ho uvedla v omyl,

čímž spáchala

přečin poškození cizích práv dle ustanovení § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

III. v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch, zneužila důvěřivosti a příležitosti, kdy využila tíživé finanční situace [REDAKCE], která neměla peníze na zaplacení nájemného, a této navrhla, aby si požádala o půjčku s příslibem, že jí se vším pomůže a vše zařídí, společně tak dne 10.10.2019 odjeli do Teplic na pobočku společnosti Equa bank a.s., kde si [REDAKCE] na základě pokynů přítomné obžalované dobrovolně založila bankovní účet [REDAKCE], ke kterému jí byla vydána platební karta [REDAKCE] vedená na její jméno, a téhož dne na uvedené pobočce podle instrukcí obžalované si [REDAKCE] dobrovolně zažádala o půjčku ve výši 50.000 Kč, a to i přesto, že původně byla s obžalovanou domluvena, že si zažádá o půjčku ve výši jen 10.000 Kč, ale při podpisu zjistila, že částka je ve výši 50.000 Kč, ale po naléhání obžalované s touto částkou nakonec souhlasila s vidinou toho, že jí zbytek peněz zůstane na jejím novém účtu a bude je moci případně využít někdy v budoucnosti, kdy s veškerými náležitostmi ohledně uvedeného účtu a půjčky jí vypomáhala právě a jen obžalovaná, která měla přístup i k internetovému bankovníctví a dále do vlastního držení převzala i platební kartu [REDAKCE], vedenou k bankovnímu účtu [REDAKCE] a na údaje [REDAKCE] která byla jmenované doručena prostřednictvím pošty a vyzvednuta ze schránky právě obžalovanou, s uvedeným tvrzením, že je to karta k vyřízení půjčky a že si ji obžalovaná ponechá u sebe, a poté, co byla finanční částka 50.000 Kč připsána ještě téhož dne, tedy 10.10.2019, na bankovní účet [REDAKCE] provedla obžalovaná aniž by k tomu měla svolení či oprávnění od [REDAKCE], a vědoma si toho, že jí [REDAKCE], co se týče uvedené půjčky a správy jejich financí plně důvěřuje a sama se v uvedeném nevyzná, neoprávněně platební transakce a to konkrétně

- 1) dne 10.10.2019 platbu ve výši 30.000 Kč na bankovní účet [REDAKCE], který byl obžalovanou neoprávněně založen na osobní údaje [REDAKCE],
- 2) dne 11.10.2019 platbu ve výši 10.000 Kč na bankovní účet [REDAKCE], který byl obžalovanou neoprávněně založen na osobní údaje [REDAKCE],
- 3) dne 14.10.2019 platbu ve výši 8.700 Kč na bankovní účet [REDAKCE], který byl obžalovanou neoprávněně založen na osobní údaje [REDAKCE],
- 4) dne 24.10.2019 provedla sama obviněná prostřednictvím platební karty [REDAKCE] vedené na jméno [REDAKCE], výběr finanční hotovosti z bankomatu a to ve výši 1.200 Kč,

a takto neoprávněně získané finanční prostředky užila pro svou vlastní potřebu, a samotné [REDAKCE] z uvedené půjčky předala pouze požadovaných 5.000,-Kč na uhrazení nájemného, a tedy výše popsáním jednáním obžalovaná způsobila [REDAKCE] neoprávněnými platebními transakcemi škodu ve výši 44.900 Kč,

tedy

jednak sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl, a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

jednak neoprávněně bez souhlasu oprávněného držitele sobě opatřila nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla.

čímž spáchala

jednak přečin podvodu dle ustanovení § 209 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle ustanovení § 234 odst. 1 trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 211 odst.4 tr. zákoníku za použití § 43 odst.2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 56 odst.2 písm.a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Zároveň se podle § 43 odst.2 tr. zákoníku **zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 26.11.2019 [REDAKCE] jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením pozbyla podkladu.

Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku se **ukládá** trest propadnutí věci a to televizoru značky Samsung 55“, [REDAKCE], černé barvy včetně kabelů, dálkového ovládání a papírové krabice, dětského kočárku pro panenky zn. iCANDY, modré barvy, dětské dřevěné kuchyňky s příslušenstvím zn. GOKI, dekor dřeva růžové barvy, mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi 5+, modré barvy, nezjištěného IMEI s poškozeným displejem, dětské autosedačky zn. BRITAX Römer růžové barvy, spodní část dětské autosedačky růžové barvy nezjištěné značky.

Podle § 228 odst.1 tr. řádu je obžalovaná **povinna** na náhradě škody zaplatit poškozeným:

- [REDAKCE], [REDAKCE], **částku 44 900 Kč**
- Air Bank a.s., IČ: 29045371, se sídlem Evropská 2690/17, 160 00 Praha 6, **částku 49 263,63 Kč**
- Home Credit a.s., IČ: 26978636, se sídlem Nové sady 996/25, 602 00 Brno, **částku 38 688 Kč**
- Zaplo Finance s.r.o., IČ: 29413575, se sídlem 5. května 1746/22, 140 00 Praha 4, **částku 10 000 Kč**
- Twisto payments a.s., IČ: 01615165, se sídlem Újezd 450/40, 118 00 Praha 1, **částku 7 350 Kč**

Podle § 229 odst.2 tr. řádu se poškození [REDAKCE], společnost Zaplo Finance s.r.o. a Twisto payments a.s. se zbytky svých nároků na náhradu škody **odkazují** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Soud se v rámci adhezního řízení zabýval nároky poškozených subjektů, kteří se řádně a včas připojily k trestnímu řízení. Ve smyslu ustanovení § 228 odst.1 tr. řádu byla obžalovaná zavázána na náhradě škody zaplatit poškozeným [REDAKCE] bytem [REDAKCE], částku 44 900 Kč, Air Bank a.s., IČ: 29045371, se sídlem Evropská 2690/17, 160 00 Praha 6, částku 49 263,63 Kč, Home Credit a.s., IČ: 26978636, se sídlem Nové sady 996/25, 602 00 Brno, částku 38 688 Kč, Zaplo Finance s.r.o., IČ: 29413575, se sídlem 5. května 1746/22, 140 00 Praha 4, částku 10 000 Kč, Twisto payments a.s., IČ: 01615165, se sídlem Újezd

450/40, 118 00 Praha 1, částku 7 350 Kč, tedy škodu do prokázané výše, a to dle vyčíslení škody poškozených společností, přičemž bylo přihlédnuto též k tomu, že poškozeným společností nelze přiznat škodu vyšší než požadují (společnosti Air Bank a.s. a Home Credit a.s.), a rovněž k tomu, že při přiznání nároku na náhradu škody byla zohledněna výše finanční hotovosti poskytnuté na základě úvěru (společnosti Zaplo Finance s.r.o. a Twisto paymentr a.s.), pokud se týče poškozené [REDACTED] byla zohledněna skutečnost, že ze získaných finančních prostředků z titulu poskytnuté půjčky obžalovaná poškozené předala hotovost ve výši 5 000 Kč. Ve smyslu ustanovení § 229 odst.2 tr. řádu byly poškozené společnosti Zaplo Finance s.r.o. a Twisto payments a.s. a poškozená [REDACTED] se zbytky svých nároků na náhradu škody odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních. Rozhodnutí soudu o náhradě škody pak nalézá oporu v ustanovení § 2894 a násl. občanského zákoníku

Podle § 129 odst.2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Vzhledem k tomu, že poškozený má právo podat odvolání a nevzdal se tohoto práva bylo třeba odůvodnit výrok, proti kterému může podat odvolání.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Z odvolání musí být patrné, které výroky odvolání napadá zda o vině, trestu, náhradě škody či zabrání věci a které vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Most 21. dubna 2021

Mgr. Dagmar Šebková v. r.
samosoudkyně